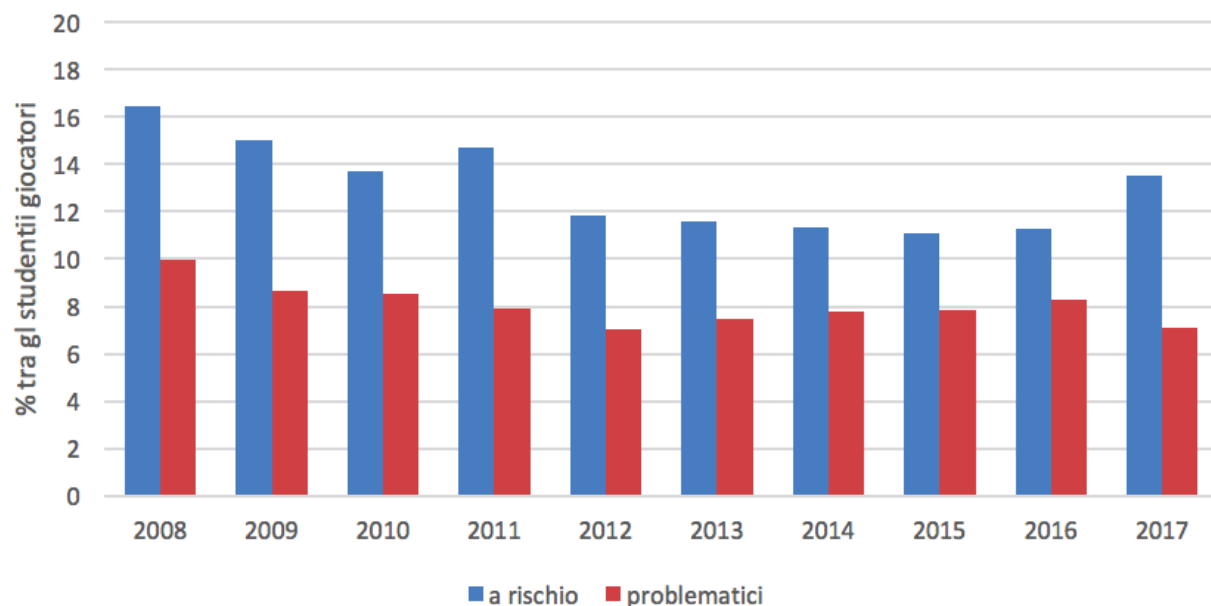


Tabella 1 - Prevalenza degli studenti fra i 15 ed i 19 anni che hanno giocato d'azzardo almeno una volta nei 12 mesi - dettaglio regionale (2008-2017)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ABRUZZO	49,3	53,5	53,3	51,9	48,9	49,5	44,7	46,4	44,5	41,5
BASILICATA	51,8	57,6	55,7	55,8	52,5	51,9	46,8	49,0	43,2	42,7
CALABRIA	50,0	52,9	56,9	53,7	54,2	52,9	47,3	47,6	44,6	41,8
CAMPANIA	52,8	57,8	56,3	52,9	51,2	50,4	49,3	49,4	48,0	44,1
EMILIA ROMAGNA	33,9	40,8	42,5	41,7	39,5	36,4	32,2	35,7	34,6	31,9
FRIULI VENEZIA GIULIA	30,6	36,3	38,7	36,3	37,8	36,9	29,5	33,9	32,2	28,9
LAZIO	51,9	53,9	54,6	51,7	49,1	50,4	46,6	45,4	44,9	40,1
LIGURIA	35,2	41,6	42,4	41,7	40,6	36,2	32,9	37,1	32,1	32,0
LOMBARDIA	35,7	43,5	44,8	41,0	42,7	41,3	33,9	37,4	35,2	32,2
MARCHE	44,1	49,2	52,0	43,8	43,9	43,7	39,8	42,5	42,2	36,6
MOLISE	50,2	54,3	53,0	51,4	47,0	47,5	44,6	44,4	42,2	42,0
PIEMONTE	33,4	42,3	44,0	42,0	39,9	37,5	32,8	34,2	32,0	27,5
PUGLIA	52,7	57,0	55,6	55,6	52,0	50,1	46,7	48,3	46,5	43,2
SARDEGNA	43,5	50,8	49,2	49,7	48,3	44,8	40,0	43,7	41,1	40,0
SICILIA	53,2	56,4	54,9	53,7	51,4	50,6	45,0	50,0	45,2	43,7
TOSCANA	36,6	43,4	46,6	44,0	41,4	37,9	34,5	37,3	36,8	34,4
TRENTINO ALTO ADIGE	28,6	35,8	40,1	37,6	39,5	36,2	29,8	31,4	32,6	29,7
UMBRIA	46,1	51,3	52,9	46,7	46,6	43,4	39,7	40,5	41,4	35,8
VALLE D'AOSTA	34,0	41,1	43,7	40,7	38,0	35,6	30,3	29,8	29,9	27,5
VENETO	28,6	36,3	38,5	37,7	38,1	35,3	30,8	30,2	32,2	29,4
Italia	40,3	47,1	47,1	46,8	45,3	44,0	40,5	41,7	40,1	36,9

Fonte: ESPAD®Italia

Figura 1 - Distribuzione percentuale degli studenti con profilo “a rischio” o “problematico” in base al test SOGS-RA*, tra coloro che hanno giocato d'azzardo nell'ultimo anno (2008-2017)



Fonte: ESPAD®Italia

*Test di screening South Oaks Gambling Screen: Revised for Adolescents-SOGS-RA (Winters et al., 1993; Poulin, 2002; Colasante et al. 2014)

Tabella 2. Percentuale degli studenti (15-19 anni) con profilo di gioco “problematico” in base al test SOGS-RA*, tra coloro che hanno giocato d'azzardo almeno una volta nei 12 mesi - dettaglio regionale (2008-2017)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ABRUZZO	11,5	8,6	9,6	7,6	7,3	7,4	8,0	9,0	6,9	8,1
BASILICATA	12,8	10,5	10,1	10,3	9,0	9,8	8,0	7,9	8,3	9,4
CALABRIA	14,7	11,1	9,9	8,2	8,9	8,3	10,6	8,8	8,9	10,5
CAMPANIA	12,0	10,4	9,9	10,0	9,3	10,0	9,2	11,8	12,8	9,2
EMILIA ROMAGNA	9,5	8,6	8,4	7,7	6,4	6,1	6,4	6,6	5,4	5,3
FRIULI VENEZIA GIULIA	8,4	7,3	7,3	6,5	4,3	6,4	6,9	5,3	6,7	5,4
LAZIO	10,1	8,5	9,2	8,2	7,4	8,4	7,5	7,4	7,5	6,9
LIGURIA	10,8	7,6	8,9	5,9	6,7	5,9	7,2	6,2	7,7	6,0
LOMBARDIA	9,8	8,3	7,9	7,6	5,7	6,1	6,0	5,6	5,7	5,0
MARCHE	9,1	6,9	8,5	7,0	7,3	7,0	6,8	8,4	6,9	6,2
MOLISE	13,2	9,0	9,6	10,1	8,3	8,8	8,4	9,2	8,0	8,7
PIEMONTE	8,8	7,2	8,5	5,8	5,6	5,9	6,7	5,7	5,7	4,6
PUGLIA	11,7	9,8	10,3	9,7	9,1	10,3	7,9	8,7	9,5	9,6
SARDEGNA	10,4	10,0	9,0	7,4	8,7	8,4	8,7	8,8	8,7	7,4
SICILIA	9,9	10,1	9,3	7,7	8,1	8,7	8,8	6,8	5,6	8,9
TOSCANA	9,0	8,4	8,2	7,2	6,4	6,2	7,0	7,9	6,8	6,4
TRENTINO ALTO ADIGE	8,1	8,3	7,6	6,7	5,0	5,6	5,8	5,4	5,9	4,4
UMBRIA	8,3	7,1	9,4	7,6	7,3	7,2	7,4	8,6	6,7	5,9
VALLE D'AOSTA	10,8	7,3	8,7	5,6	5,4	5,8	6,1	7,1	7,6	4,6
Italia	10,0	8,7	8,5	7,9	7,0	7,5	7,8	7,9	8,3	7,1

Fonte: ESPAD* Italia

*Test di screening South Oaks Gambling Screen: Revised for Adolescents-SOGS-RA (Winters et al., 1993; Poulin, 2002; Colasante et al. 2014)

Tabella 3. Percentuale degli studenti (15-19 anni) con profilo di gioco “a rischio” in base al test SOGS-RA*, tra coloro che hanno giocato d’azzardo almeno una volta nei 12 mesi - dettaglio regionale (2008-2017)

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ABRUZZO	17,8	16,3	15,1	15,3	12,3	12,9	12,4	12,9	13,1	15,7
BASILICATA	17,7	18,8	17,7	17,4	13,8	15,2	12,3	13,0	12,3	13,2
CALABRIA	17,1	19,4	16,0	15,7	13,2	12,7	10,1	12,4	11,9	13,1
CAMPANIA	18,5	17,6	14,9	16,4	13,4	13,8	13,4	12,9	11,8	14,6
EMILIA ROMAGNA	16,0	14,2	13,9	13,2	11,3	10,6	10,0	10,5	9,8	13,2
FRIULI VENEZIA GIULIA	14,1	13,9	13,9	13,4	11,4	9,3	11,0	9,4	9,1	11,5
LAZIO	17,1	15,3	13,2	15,6	13,8	11,4	11,7	9,8	12,6	14,0
LIGURIA	16,4	12,5	12,5	14,2	10,0	10,3	8,9	9,1	10,1	13,2
LOMBARDIA	16,4	13,7	13,0	12,2	9,7	10,1	9,3	9,3	8,5	13,6
MARCHE	16,3	15,5	15,4	15,3	10,7	10,5	11,2	10,4	11,3	13,6
MOLISE	17,9	17,2	14,9	15,0	13,2	13,1	12,7	13,0	12,3	13,9
PIEMONTE	15,7	13,7	13,4	12,5	10,5	11,0	9,1	9,4	12,0	12,5
PUGLIA	16,9	17,4	18,0	18,4	13,6	14,2	11,4	13,6	13,6	13,7
SARDEGNA	17,4	14,9	14,6	16,6	13,2	12,3	11,2	11,7	12,0	13,6
SICILIA	16,8	16,6	15,3	16,5	14,3	12,7	12,2	11,5	12,4	13,1
TOSCANA	16,3	14,7	13,6	14,9	11,3	10,7	10,9	10,6	11,8	14,2
TRENTINO ALTO ADIGE	15,8	13,5	12,1	11,9	9,8	9,6	10,0	10,9	8,8	11,7
UMBRIA	16,3	16,3	14,6	14,8	12,0	10,7	11,4	9,7	10,2	14,3
VALLE D'AOSTA	15,3	13,2	13,1	12,0	10,5	10,6	8,8	9,4	10,7	12,5
Italia	16,5	15,0	13,7	14,7	11,8	11,6	11,3	11,1	11,3	13,5

Fonte: ESPAD* Italia

*Test di screening South Oaks Gambling Screen: Revised for Adolescents-SOGS-RA (Winters et al., 1993; Poulin, 2002; Colasante et al. 2014)

Riferimenti

- Colasante, E., Gori, M., Bastiani, L., Scalese, M., Siciliano, V., & Molinaro, S. (2014). Italian adolescent gambling behaviour: Psychometric evaluation of the South Oaks Gambling Screen: Revised for Adolescents (SOGS-RA) among a sample of Italian students. *Journal of Gambling Studies*, 30(4), 789-801.
- Poulin, C. (2002). An assessment of the validity and reliability of the SOGS-RA. *Journal of Gambling Studies*, 18(1), 67-93.
- Winters, K. C., Stinchfield, R. D., & Fulkerson, J. (1993). Toward the development of an adolescent gambling problem severity scale. *Journal of Gambling Studies*, 9(1), 63-84.